РЕШЕНИЕ

29 февраля 2016г. г. Самара

Кировский районный суд г. Самара в составе:

председательствующего судьи Маликовой Т.А.,

при секретаре Старостиной О.С. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело No 2.- 538/16 по иску Б. к И. о разделе совместно нажитого имущества, встречному иску И. к Б. о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ: Б. обратился в суд с указанным иском к И., в котором указал, что состоял в зарегистрированном браке с ответчицей с 6.07.1991 г. От брака имеют детей сына Д., 1992 г.р., дочь Е., 2000 г.р. В настоящее время совместная жизнь не сложилась, с марта 2015 г. общее хозяйство не ведется. В период брака ими приобретено следующее имущество: трехкомнатная квартира по адресу: г.Самара, \*\*\* рыночной стоимостью 3 000 000руб., легковой автомобиль ОАЕVОО NЕХIА г н С 556 АН 163 рыночной стоимостью 133 000 pyб.

Просит, с учетом уточнения, разделить совместно нажитое имущество в равных долях, признав за Б., И. право общей долевой собственности на кв. \*\*\* в г.Самара в 1/2 доле за каждым. Передать в личную собственность Б. а/м DАЕWО NЕХIА г/н С 556 АН 163, взыскав в пользу И. компенсацию за переданное имущество в сумме 66 500 руб.

Признать задолженность по исполнительному производству 15436/14/37/63 от 21.03.2014 г по кредитному договору, заключенному между Б. и ЗАО «ДжиМани Банк» (правопреемник ООО «Восток Финанс») в размере 222 250 руб. общим долгом супругов Б. и И., разделить задолженность в равных долях по ½ доле за каждым.

И. обратилась в суд со встречным иском к Б., в котором, с учетом уточнения, просила разделить имущество, являющееся совместной собственностью, выделив ей 2/3 доли в праве общей долевой собственности на кв. \*\*\*, Б. -1/3 доли. Признать за Б. право собственности на а/м DАЕVОО МЕХIА г/н С 556 АН 163, взыскав в ее пользу компенсацию в размере 133 000 руб. Признать задолженность по кредитному договору No 1050468519 от 16.12.2010г., заключенному между ЗАО «Джи Мани Банк» и Б., в размере 202 504, 55руб. личным долгом Б. Признать задолженность по исполнительным производствам № 15436/14/37/63 от 21.03.2014 г. в размере 14 541,07 руб, № 83616/14/63037-ИП от 12.12.2014 г. в размере 41 873, 58 руб, № 25682/15/63037-ИП от 6.07.2015г. размере 28 282, 01руб. исключительно долгом Б.

В судебном заседании представитель истца Б. по доверенности Антонов А.П. исковые требования поддержал с учетом уточнения, встречные исковые требования признал частично с учетом позиции по первоначально заявленным требованиям, также дополнил, что брак между истцом и ответчицей расторгнут в октябре 2015 г., совместное хозяйство не ведется с марта 2015 г. Денежные средства по кредитному договору в ДжиМани Банк брались на нужды семьи, были потрачены на погашение задолженности по оплате коммунальных услуг, ремонт автомобиля и иные семейные нужды, поскольку на тот момент в семье складывалось тяжелое материальное положение. Оснований для отступления от равенства долей не усматривает.

В судебном заседании представитель И. по доверенности Бабушкин С.В. исковые требования признал частично с учетом их позиции по встречным требованиям, встречные исковые требования поддержал, также дополнил, что не оспаривает стоимость автомобиля, заявленную истцом, а также передачу автомобиля Б. Между тем, с учетом интересов дочери, проживающей в квартире, поведения самого истца, длительное время не работающего, его возможности в последующем распорядиться долей, просит суд отступить от равенства долей. Также оспаривал, что денежные средства по кредитному договору, заключенному с ДжиИ Мани Банк, брались Б. на нужды семьи. В настоящее время им стало известно, что истец является должником по другим исполнительным производствам, задолженность по которым просит признать личным долгом истца. Считает, что определение долей супругов в равных долях приведет к тому, что истец перестанет оплачивать алименты на содержание ребенка и сможет распорядиться своей долей в квартире.

Представитель Департамента семьи, опеки и попечительства в лице отдела опеки и попечительства Кировского района в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ООО «Восток Финанс» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Свидетель Кадров П.Н. пояснил, что Б. — его друг, дружат с 2010 г., проживали по-соседству. И. являлась супругой Б., с какого времени они не проживают совместно, не знает, примерно 1,5 года истец уeхал в Москвy. С 2010 г. до его отъезда они работали в такси “Лидер», «Самара Такси», «Сатурн», истец работал на а/м Дэу Нексия, заработок составлял 2000-3000 руб. в день. Истец не злоупотреблял спиртными напитками, азартными играми не увлекался, были случаи, когда он при нем давал денег дочери, когда она просила.

Свидетель Д. пояснил, что Б. —его отец, И. — мать, родители не проживают вместе и не ведут совместное хозяйство с марта 2015 г. В 2010 г. отец работал в охране. Потом устроился в такси, работал на а/м Киа, спиртными напитками не злоупотреблял, азартными играми не увлекался. Он слышал от родителей, что у них есть долги перед банками и по коммунальным услугам, но точно не знает, его в эти вопросы не посвящали. Не может точно сказать, кто из родителей сколько зарабатывал, мать была индивидуальным предпринимателем, продавала косметику, отец занимался предпринимательской деятельностью в 2006 г., потом работал торговым представителем. Оба родителя всегда где-то работали. Когда он просил деньги, ему всегда давали, он не нуждался.

Свидетель Клюшникова Е.В. пояснила, что И. — ее подруга, Б. —бывший муж И., знает их около 15 лет, они проживали вместе до марта 2015 г. И. занимается индивидуальным предпринимательством. Истец практически нигде никогда не работал. Он уходил по утрам, вечером приходил, говорил, что искал работу. В магазинах всегда рассчитывалась И. До 2010 г. И. и истец работали вместе, занимались индивидуальным предпринимательством, после этого работала только ответчица. Ей известно, что у сторон была задолженность по коммунальным услугам, но точно не может сказать. Б. не давал денег детям на их просьбы. При разговоре ответчица неоднократно ей говорила, что истец не дает на детей денег, со слов ответчицы ей известно, что истец не работал около двух лет, материально не помогает, алименты не платит, денег на содержание ребенка не дает.

Свидетель Белопухова М.А. пояснила, что является крестной матерью дочери Б., знает эту семью с 1993 г. Ответчица всегда работает индивидуальным предпринимателем и содержала семью. В 2013 г.-2015 г. Б. работал, но где, не знает. В 1995 г. истец работал на деревообрабатывающем предприятии. На имя И. была выдана ссуда на приобретение квартиры. В дальнейшем мать И. продала квартиру и ссуда была погашена.

Суд, заслушав мнение сторон, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, обозрев материалы гражданского дела No 2-6235/13, приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со ст. 34 СК РФ, Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ст. 38 СК РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них.

В случае раздела общего имущества супругов в период брака та часть общего имущества супругов, которая не была разделена, а также имущество, нажитое супругами в период брака в дальнейшем, составляют их совместную собственность.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», Общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Судом установлено, что стороны Б. и И. состояли в зарегистрированном браке с 6.07.1991 г. до октября 2015 г. Фактически семейные отношения прекращены и общий бюджет не ведется с марта 2015 г., от брака имеют совершеннолетнего сына Д., 1992 г.р., и несовершеннолетнюю дочь Е., 2000 г.р., оставленную проживать после расторжения брака с матерью. Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались.

Также сторонами не оспаривалось, что в период брака по договору от 6.08.2013 г. сторонами приобретена а/м DAEWОО NEXIA, 2008 г.в., г/н С556 АН 163, которую на момент рассмотрения дела стороны по соглашению оценили в 133 000 руб.

Стороны не оспаривали, что указанная автомашина является совместно нажитым имуществом, подлежащим разделу. Также стороны просили передать автомобиль в личную собственность Б. с выплатой половины стоимости в счет компенсации И. (133 000 : 2 = 66 500 руб.)

Соответственно, суд, с учетом мнения сторон, заинтересованности истца в использовании автомобиля, полагает возможным передать а/м DAEWO NЕХIА г/н С 556 АН 163 в собственность Б., взыскав с него в пользу И. в счет компенсации за переданное имущество 66 500 руб.

Также судом установлено и не оспаривалось сторонами, что в период брака по договору купли-продажи от 1.12.1995 г. была приобретена кв. \*\*\* в г.Самара (л.д.40). После 05.08.1998 г. регистрация прав на указанную квартиру в Управлении Росреестра по Самарской области не производилась. Договор зарегистрирован в МП «БТИ».

Б. просит разделить указанную квартиру, определив доли равными. И. просит при разделе квартиры определить ей в собственность 2/3 доли, Б. -1/3 доли в праве общей долевой собственности на указанную квартиру. В обоснование доводов об отступлении от равенства долей указывает на интересы несовершеннолетней дочери, проживающей в данной квартире, предположение на возможное отчуждение истцом доли после раздела имущества, неуплату алиментов, также на отсутствие заработка истца в период брака без уважительных причин.

В соответствии со ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с пунктом 2 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов.

Из изложенного следует, что по общему правилу при разделе совместного имущества супругов суд должен руководствоваться принципом равенства долей супругов и лишь в исключительных случаях вправе отступить от равенства долей в совместно нажитом имуществе

При этом каких-либо объективных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости отступления от начала равенства долей супругов в совместно нажитом имуществе, в том числе с учетом проживания несовершеннолетней дочери в спорной квартире, не имеется.

Сам по себе учет судом интересов детей при определении долей супругов в общем имуществе не влияет на отношение детей к указанному имуществу, поскольку пунктом 4 статьи 60 Семейного кодекса Российской Федерации закреплен принцип раздельности имущества родителей и детей.

Кроме того, раздел квартиры не ограничивает право детей в пользовании имуществом обоих родителей, в связи с чем, права детей при разделе квартиры затронуты не будут.

Также суду не представлено достаточных объективных доказательств, подтверждающих доводы ответчицы о том, что истец без уважительных причин в период брака не имел дохода. Более того, указанные доводы опровергается показаниями свидетелей, представленной трудовой книжкой, сведениями ИФНС РФ, ГУ УПФ РФ. Временное отсутствие официального трудоустройства Б. не может являться основанием для отступления от равенства долей в совместно нажитом имуществе в виде квартиры.

Таким образом, раздел заявленного совместно нажитого имущества супругов должен быть произведен путем признания за каждым из супругов по 1/2 доле в праве общей долевой собственности на спорную квартиру.

При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В силу ст. 39, п. 2 ст. 45 СК РФ общие обязательства супругов — это те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи.

При этом по смыслу п. 3 ст. 39 Семейного кодекса РФ, разъяснений абз. 3 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», долги, возникшие из сделок, совершенных супругом, являются общими только с точки зрения внутренних имущественных отношений супругов, необходимости учета и распределения этих долгов при разделе совместно нажитого имущества, и не влечет изменение долговых обязанностей в отношении третьих лиц.

Исходя из норм семейного законодательства, суд приходит к выводу о том, что общие обязательства супругов — это те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи.

Судом установлено, что 16.12.2010 г. между ЗАО «ДжиИ Мани банк» и Б. заключен договор № 1050468519 о предоставлении потребительского кредита в наличной форме, по условиям которого, предоставлен кредит в размере 150 000 руб. 17.06.2013 г. ЗАО «ДжиИ Мани Банк» уступил права требования задолженности по кредитному договору ООО «ВостокФинанс» по договору 34 122/13 уступки прав требования. Решением Кировского районного суда г. Самара от 09.12.2013 г. с Б. в пользу ООО «ВостокФинанс» взыскана задолженность по кредитному договору в размере 202 504, 55 руб., расходы по оплате госпошлины 5225, 04руб., а всего 207 729, 59 руб. Решение вступило в законную силу, возбуждено исполнительное производство 15436/14/37/63. На момент рассмотрения дела задолженность не погашена. (л.д.57)

Из пояснений представителя Б. следует, что денежные средства по данному кредитному договору были потрачены на нужды семьи, в т.ч. погашение задолженности по коммунальным услугам, ремонт автомобиля.

Ссылки представителя И. на сверку расчета задолженности по оплате за коммунальные услуги, представленную МП г.о.Самара «ЕИРРЦ», согласно которой на момент выдачи кредита больших задолженностей по оплате за жилое помещение не имелось, не опровергают доводы истца в этой части, поскольку не исключают погашение задолженности по иным коммунальным услугам (электричество, газ). Периодическое наличие задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги подтверждается показаниями свидетелей, представленными квитанциями по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги.

Также в анкете физического лица при обращении с заявлением о предоставлении кредита указана контактная информация супруги И., которая также указана лицом для экстренной связи с должником. Оснований считать, что И. не было известно о данном кредитном договоре, не имеется.

Поскольку денежные средства по кредитному договору от 16.12.2010 г. потрачены на нужды семьи, задолженность по данному кредитному договору является общим долгом супругов.

Между тем, оснований для раздела долговых обязательств между супругами по данному кредитному договору не имеется, поскольку согласие ООО «Восток Финанс» на раздел долга, изменение стороны должника не получено. Раздел кредитных обязательств приведет к изменению стороны должника.

При этом суд учитывает, что признание задолженности по кредитному договору от 16.12.2010 г. общим долгом супругов права третьего лица — ООО «Восток Финанс» (правопреемник от ЗАОДжиИ Мани Банк) не нарушает, поскольку направлено на установление обязательств только между супругами, не касается обязанностей заемщика перед банком. Признание долга по кредитному договора общим устанавливает обязанность бывшего супруга возместить другому супругу часть понесенных им расходов по погашению такого долга.

Также судом установлено, что Б. является должником по исполнительным производствам в части неуплаты исполнительского сбора 14 541,07руб. (15436/14/37/63); как индивидуальный предприниматель по неуплате страховых взносов в пользу ГУ УПФ РФ в Кировском и Промышленном районах г.Самара (83616/14/63037-ИП от 12.12.2014г.) ; как индивидуальный предприниматель по ИП 2568 2/15/63037 в размере 28 282,01руб. (л.д.57), которые И. просит признать личным долгом Б.

На основании ст.112 ФЗ «Об исполнительном производстве», Исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Должником по данному исполнительному производству является Б., в силу чего оснований считать долг по исполнительному производству общим не имеется. Требований о признании указанного долга общим долгом супругов не заявлялось.

Также на основании ст. 5 ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Фонд обязательного медицинского страхования», Плательщиками страховых взносов являются страхователи, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, к которым относятся: 1) лица, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам: а) организации; б) индивидуальные предприниматели; в) физические лица, не признаваемые индивидуальными предпринимателями; 2) индивидуальные предприниматели, адвокаты, нотариусы, занимающиеся частной практикой, и иные лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой (далее — плательщики страховых взносов, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам), если в федеральном законе о конкретном виде обязательного социального страхования не предусмотрено иное.

Таким образом, оснований считать задолженность Б., как индивидуального предпринимателя, по исполнительным производствам в пользу взыскателя ГУ УПФ РФ общим долгом супругов также не имеется, требований о признании указанной задолженности общим долгом истцом не заявлялось.

Кроме того, из представленных суду квитанций следует, что Б. погашена задолженность по исполнительному производству по ИП № 25682/15/63037-ИП от 6.07.2015 г. в размере 28 282руб., по ИП № 51945/15/63037-ИП от 17.10.2015 г., по ИП № 69431/15/63037-ИП от 23.11.2015 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

Решил:

Исковые требования Б. к И. о разделе совместно нажитого имущества, встречному иску И. к Б. о разделе совместно нажитого имущества удовлетворить частично.

Признать совместно нажитым имуществом супругов Б. и И. \*\*\*  в г Самара стоимостью 2 900 000руб., а/м DАЕWО NЕХIА г/н С 556 АН 163 стоимостью 133 000руб.

Разделить совместно нажитое имущество, признав доли супругов равными. Признать за Б., И. право общей долевой собственности на кв.\*\*\* в г.Самара в % доле за каждым.

Передать в личную собственность Б. а/м DАЕWО NЕХIА г/н С 556 АН 163 стоимостью 133 000руб.

Взыскать с Б. в пользу И. 66 500 руб (шестьдесят шесть тысяч пятьсот рублей).

Признать общим долгом супругов Б. и И. задолженность по кредитному договору 1050468519 от 16.12.2010г. в размере 202 504, 55руб.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Кировский районный суд г. Самары в течение месяца.

Председательствующий: ТА. Маликова

Мотивированное решение изготовлено 4.03.2016г